

共同体化的困境*

——从叙利亚难民危机论欧盟共同庇护体系的局限性

陈蔚芳

内容提要: 欧盟共同庇护体系属于欧盟司法与内政领域的一环,涉及政治庇护与难民事务的管理,也是欧盟建构内部安全的核心领域之一。然而,欧盟庇护政策的共同体化与制度化并未能有效应对当前的难民危机,因而引发诸多质疑,特别在危机当前的关键时刻,欧盟成员国再次展现其在重大议题上的主导权与影响力。本文首先探讨欧盟现行庇护体系的机制与主要问题,并以叙利亚难民危机为个案,从四个方面:主权价值与人权价值的对立、国家利益与规范形象的对立、成员国利益与共同体利益的对立、边境国与非边境国的对立,来分析欧盟发展共同庇护体系的困境。

关键词: 欧盟 共同庇护体系 共同体化 叙利亚 难民危机

一 欧盟庇护政策的共同体化及其特点

()

, , ①
50
1951 《 》 1967 《
》 , ,

* “ ” ;15JJD810
022。

①

①

“ ”

②

③

1999 (Tampere) “ ” “ ”

“ ” “ ”

”(Common European Asylum System, CEAS)

④ 《 》

⑤

-
- ① 1957 《 》 , “ ” , 1975 “ ” (Trevi Working Group) ,
- ② 《 》 73 , , 《 》 “ ” , Hannah R. Gary, “Harmonization of Asylum Law and Policy within the European Union: A Human Rights Perspective”, *Netherlands Quarterly of Human Rights*, Vol.20, No.2, 2002, p.163。
- ③ 《 》 (systematic) 。 Jean-François Durieux, “Is a New European Refugee System Emerging?”, *Refugee Survey Quarterly*, Vol. 20, No.2, 2001, p. 47。
- ④ (1999-2004) “ ” (Tampere Programme) , “ ” (Hague Programme, 2005-2010) “ ” (Stockholm Programme, 2010-2014) 。 , “ ” : (1) ; (2) ; (3) ; (4) 。 Richard Lewis, “An Immigration Policy for the European Union”, *Refugee Survey Quarterly*, Vol. 20, No.2, 2001, pp. 40-46。
- 。 Eiko R.Thielemann, “Symbolic Politics or Effective Burden-Sharing? Redistribution, Side-Payments and the European Refugee Fund”, *Journal of Common Market Studies*, Vol. 43, No.4, 2005, pp. 807-824。
- ⑤ Jen Niessen, “The Amsterdam Treaty and NGO Responses”, *European Journal of Migration and Law*, Vol. 2, No.2, 2000, p. 204, pp. 206-209.

二 欧盟现行庇护体系的机制及其局限性

， “ ” “ ” ，

。

二 欧盟现行庇护体系的机制及其局限性

， “ 、 ”

“ ”

《 》(Dublin Regulation) 《 》(Eurodac Regulation) ， “

” “ ”(Reception Conditions Directive) 、 “ ”(Asylum Procedure Directive) “ ”(Qualification Directive) ，

， 。

()

(1) ①

“ ”(refugees in orbit) “

”(Asylum Shopping) 。

、 ；

， ② ，

，

③

“ ” (first entry/first country of arrival rule)

“ ” ， “ ”(transfer)

“ ”。 《 》 ， 《 》 《 》

》

① 2013 《 》(Dublin III Regulation) ， 1997 《 》 2003 《 》 ， ， (Dublin Countries)。

② Clotilde Marinho and Matti Heinonen, “Dublin after Schengen: Allocating Responsibility for Examining Asylum Applications in Practice”, *EIPASCOPE*, No.3, 1998, pp. 1-2.

③ Ibid..

①

,

,

“ ”

“ ”

(2)

,

2000 12 “

”(Eurodac) (Council Regulation No.2725/2000)

②

(central unit),

,

③ 2003

2013 (Eurodac Regulation No 603/

2013)

2013

,

(3)

,

(, secondary move-

ment),

① Hemme Battje, “A Balance between Fairness and Efficiency? The Directive on International Protection and the Dublin Regulation”, *European Journal of Migration and Law*, Vol.4, Issue 2, p.184.

② <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX;32000R2725;EN;HTML>, last accessed on 10 December 2016.

③ Dennis Broeders, “The New Digital Borders of Europe: EU Databases and the Surveillance of Irregular Migrants”, *International Sociology*, Vol.22, No.1, 2007, pp. 82–83.

， 12 2.5 ，
 28.9%； ， 12 ， 4.65 ，
 14.2%； 12 ，
 8 ， 10% (8) 。

“

”

。

， ，

， ，

。

表 8 2014 年末-2015 年末在欧盟境内提出庇护申请的前五名来源国

	2014 - 2015	12	
	362775	+259%	28.9%
	178230	+463%	14.2%
	121230	+805%	9.7%
	66885	-89%	5.3%
	65935	+199%	5.3%
	1255640	+131%	100%

: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/images/b/bd/First_time_asylum_applicants_in_the_EU-28_by_citizenship%2C_Q4_2014_%E2%80%93_Q4_2015.png, 2016 12 10

。

()

、 ， ，

：

； ， ， 。

， 。

“ ”

，

表 10 2015 年中心国审理庇护申请案件的数量与通过率

	2015		2015	
	95440	43.1%	154865	64.1%
	36450	26.1%	41460	26.8%
	10915	66.8%	10440	56.6%
	9740	50.8%	9680	57%
28	239415	45.9%	333785	54.8%

表 11 2015 年北欧国家审理庇护申请案件的数量与通过率

	2015		2015	
	18285	74.2%	26305	70.9%
	6650	85.2%	5575	65.8%
	1170	56%	1785	57.1%
	90	22.2%	145	20.7%
	4210	72.6%	5260	60.7%
28	239415	45.9%	333785	54.8%

: 10- 11 : http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Asylum_quarterly_report, 2016 12 10

()

2017 9 16 , 7000
 , \ , 2016 10
 , 50% ,
 98% , ○
 , , ○
 , ,
 , ○
 , ,
 , ○
 () vs.
 , ○
 , , ○
 、 , 2015 , ○
 , ○ ,
 , ,
 , ①
 , ○
 , , 2015
 17 , , ○
 , ,
 “ ” ○ (20%) ,
 ,
 ○
 , ((“ ” , “ ”) , “ ” , “ ”) ,
 ” , ○

① Mathias Czaika, “Asylum Cooperation among Asymmetric Countries: The Case of the European Union”, *European Union Politics*, Vol. 10, No.1, 2009, p. 89; Eiko Thielemann and Carolyn Armstrong, “Understanding European Asylum Cooperation under the Schengen/Dublin System: A Public Goods Framework”, *European Security*, Vol. 22, No.2, 2013, p. 149.

，

○

，

○

，

，

○

①

，

○

②

○

，

，

○

五 结论

“

”、 “ ”

，

○

，

，

，

○

，

，

○

，

，

○

，

，

○

，

2007

2010

，

2012 ○

， “ ”，

① Gil Loescher and James Milner, “The Missing Link: The Need for Comprehensive Engagement in Regions of Refugee Origin”, *International Affairs*, Vol. 79, No.3, 2003, p. 595.

② Liza Schuster, “Turning Refugees into ‘Illegal Migrants’: Afghan Asylum Seekers in Europe”, *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 34, No.8, 2011, pp. 1392–1407.

